

## РЕЦЕНЗИЯ

На рукопись научной статьи: \_\_\_\_\_

(название)

**К какой научной специальности соответствует рецензируемая статья:**

Шифр научной специальности и отрасль науки, по которой присуждаются ученые степени	Да/нет
1.6.1 Общая и региональная геология. Геотектоника и геодинамика	
1.6.3 Петрология, вулканология	
1.6.4 Минералогия, кристаллография. Геохимия. Геохимические методы поисков полезных ископаемых.	
1.6.6. Гидрогеология (геолого-минералогические науки)	
1.6.9 Геофизика	
1.6.10. Геология, поиски и разведка твердых полезных ископаемых, минерагения (геолого-минералогические науки)	
1.6.11 Геология, поиск, разведка и эксплуатация нефтяных и газовых месторождений	
1.6.21. Геоэкология (геолого-минералогические науки)	
2.8.3 Горнопромышленная и нефтегазопромысловая геология, геофизика, маркшейдерское дело и геометрия недр (геолого-минералогические науки)	
2.8.4. Разработка и эксплуатация нефтяных и газовых месторождений (технические науки)	

### 1. Структура и содержание рукописи:

- 1) Соответствует ли содержание статьи её названию? (да/нет) \_\_\_\_\_
- 2) Правильно ли выбраны ключевые слова? (да/нет) \_\_\_\_\_
- 3) Обоснована ли актуальность научной проблемы? (да/нет) \_\_\_\_\_
- 4) Корректно ли сформулирована научная проблема? (да/нет) \_\_\_\_\_
- 5) Обладают ли материалы исследования научной новизной? (да/нет) \_\_\_\_\_
- 6) Корректно ли сформулированы выводы? (да/нет) \_\_\_\_\_
- 7) Насколько обоснованы результаты и сформулированные выводы? **«достаточно / недостаточно / нет выводов»** (ненужное зачеркнуть или удалить)
- 8) Корректно ли использованы автором собственные или известные методики? (да/нет) \_\_\_\_\_
- 9) Нет ли ошибок в использованных методиках? (да/нет) \_\_\_\_\_
- 10) Правильно ли оформлены иллюстративные материалы и результаты эксперимента? (да/нет) \_\_\_\_\_
- 11) Насколько точно автором соблюдаются Правила оформления статьи? («удовлетворительно / неудовлетворительно») \_\_\_\_\_
- 12) Рисунки, фотографии в рукописи уместны: (да/нет, какие именно) \_\_\_\_\_
- 13) Имеются ошибки и технические погрешности (да, какие именно/нет) \_\_\_\_\_
- 14) Цитируемые источники библиографии отражают современную точку зрения на исследуемую проблему и соответствуют содержанию текста: (да/нет/отсутствуют) \_\_\_\_\_
- 15) Достаточна ли доля ссылок на литературу последних 10 лет? (можно указать в процентах) \_\_\_\_\_
- 16) Корректны ли ключевые слова, аннотация, сведения об авторах на английском языке? (да/нет, что именно некорректно) \_\_\_\_\_

**2. Научное качество**

- материалы рукописи соответствуют современным достижениям научно-технической мысли
- результаты оригинальны
- результаты имеют научную новизну, теоретическую и практическую значимость
- результаты вносят существенный вклад в развитие области науки
- рукопись содержит фундаментальные ошибки

**3. Заключение**

- опубликовать без научной правки
- рукопись требует доработки и повторного рецензирования
- рукопись следует передать другому специалисту на рецензирование
- рукопись не может быть принята для публикации

**4. Комментарии** (это обязательный пункт для заполнения, здесь необходимо написать подробно рекомендации, замечания, конкретные предложения по устранению отмеченных недостатков и т.п.):

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

Сведения о рецензенте:

ФИО (полностью): \_\_\_\_\_

Ученая степень: \_\_\_\_\_ Ученое звание: \_\_\_\_\_

Должность: \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ (с полным наименованием организации места работы)

Контактный тел., E-mail: \_\_\_\_\_

“ \_\_\_ ” \_\_\_\_\_ 20\_\_\_ г. \_\_\_\_\_ /подпись/